BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 1891-10/22
Mostar, 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 01.07.2022. godine, ponuđača Printex, d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćnicima advokatima iz AD Eterović, d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13/06-3-11-30-708/2022 od 17.06.2022. godine, u postupku javne nabavke: Nabavka i isporuka PC računara-All in one ili Tiny in one (180 komada) za potrebe organizacionih jedinica Porezne uprave Federacije BiH , ugovornog organa Porezna uprava Federacije BiH, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 04.08.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku/advkatu.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Porezna uprava Federacije BiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Nabavka i isporuka PC računara-All in one ili Tiny in one (180 komada) za potrebe organizacionih jedinica Porezne uprave Federacije BiH za koji je Obavještenje o nabavci broj 1415-1-1-22-3-45/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.04.2022. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13/06-3-11-30-708/2022 od 17.06.2022. godine, na koju je ponuđač Printex, d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćnicima advokatima iz AD Eterović, d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 01.07.2022.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 08.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi predlaže da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/06-3-11-30-708/2022 od 17.06.2022. godine (broj obavještenja: 1415-1-1-22-3-45/22), PONIŠTI u CJELOSTI, te donesene novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će kao najpovoljniju proglasiti ponudu društva Printex d.o.o. Sarajevo, tako da ista bude u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Objavljeno u "SI. glasniku BiH", br. 39 od 19 maja 2014) i podzakonskim aktima donesenim na osnovu iste, a u protivnom da u roku od pet dana od dana prijema ove žalbe proslijedi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u smislu odredbe člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi navodi da je osporenom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabrano društvo REBUS d.o.o. Sarajevo sa ponuđenom cijenom od 255.730,00 KM bez PDV-a.

Nakon prijema Odluke podnosioc žalbe je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio daje ista bila neuredna iz kog razloga je izabrani ponuđač trebao biti diskvalificiran.

Naime odredbama tačke 3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost (član 48. - 51. Zakona) propisano je da će ponuda ponuđača biti odbačena ako nije ispunjen uvjet da je u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine učestvovao u izvršenju jednog ugovora iz predmeta javnog nadmetanja, čiji ie karakter ili kompleksnost ista ili slična onima koji se odnose na predmetnu javnu nabavku, čija ukupna vrijednost nije ispod 200.000,00 KM bez PDV-a.

Kao dokaz ispunjenja navedenog uvjeta ponuđači su trebali dostaviti spisak izvršenih ugovora (referenc lista na memorandumu ponuđača, ovjerena i potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača) uz dostavu jedne (1) originalne ili ovjerene ftc potvrde o uspješnoj implementaciji ugovora od strane korisnika iz predmeta javnog nadmetanja, čiji ie karakter ili kompleksnost ista ili slična onima koji se odnose na predmetnu javnu nabavku, čija ukupna vrijednost nije ispod 200.000,00 KM bez PDV-a (dokaz o izvršenju jednog ugovora)

Dalje je odredbama iste tačke TDa jasno propisano da će se:

"Pod ugovorima čiji je karakter ili kompleksnost ista ili slična onima koji se odnose na predmetnu javnu nabavku smatraju se ugovori o javnoj nabavci i isporuci PC računara - Ali in one ili Tiny in One. "

Shodno navedenom nesporna je činjenica da su ponuđači u ovom postupku bili dužni dostaviti potvrdu o uspješnoj implementaciji ugovora o javnoj nabavci i isporuci PC računara – All in one ili Tiny in One.

Prilikom gore navedenog uvida u ponude podnosilac žalbe je utvrdio da je izabrani ponuđač REBUS d.o.o. Sarajevo ugovornom organu uz ponudu dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora izdatu od strane društva BH Telecom dana 06.05.2021. godine, a kojom

potvrdom BH telecom potvrđuje da je izabrani ponuđač uspješno realizirao Ugovor broj 01-19-440/21 od 11.03.2021. godine o nabavci hardverske opreme za potrebe informacionog sistema BH Telecoma LOT1-računari.

Dokaz:

• uvid u potvrdu društva BH Telecom d.d. od 06.05.2021. godine dostavljenu uz ponudu ponuđača REBUS d.o.o. Sarajevo

Nesporna je činjenica da predmetna potvrda ne sadrži elemente iz kojih bi se moglo utvrditi da je ponuđač REBUS d.o.o. Sarajevo uspješno realizirao ugovor o nabavci PC računara - All in one ili Tiny in One.

Također je nesporno da je uspješna realizacija ugovora o nabavci PC računara - All in one ili Tiny in One izričito TDom propisana kao uvjet za isunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Dakle, iz gornjeg je vidljivo da u ovom postupku javnih nabavki ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove koje je sam ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom.

Članom 2. stav (1) tačka I) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) definisano je da je prihvatljiva ona ponuda koja ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. Dalje je članom 68. stav (4) tačka i) Zakona propisano da je ugovorni organ obavezan odbaciti ponudu ili zahtjev za učešće ukoliko ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Članom 65. stav (1) Zakona propisano je da ugovorni organ, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora naveden u tenderskoj dokumentaciji, ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači.

Dakle, da bi ponuda bila ocijenjena kao prihvatljiva mora da ispuni sve uslove iz tenderske dokumentacije, na način na koji je propisao ugovorni organ.

Drugim riječima, prema citiranim odredbama odstupanja od traženih uslova i zahtijeva iz tenderske dokumentacije nisu dozvoljena.

U konkretnom slučaju je od ponuđača traženo da dostavi potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora o nabavci PC računara - All in one ili Tiny in One.

Ovim putem mora istaći da prihvatanje ovakve ponude od strane ugovornog organa ne samo da predstavlja protuzakonito postupanje istog, već i odstupanje od ranijeg načina ocjene ponuda koji je isti ugovorni organ primjenjivao u drugim postupcima.

Naime u postupku nabavke i isporuke laptopa sa torbom (50 komada) za potrebe organizacionih jedinica Porezne uprave FBIH, tačkom 3.4 TDa je također propisana obaveza dostavljanja potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora o nabavci robe čiji je karakter ili kompleksnost ista ili slična onima koji se odnose na predmetnu nabavku te izričito istakao da se pod ugovorima čiji je karakter ili kompleksnost ista ili slična onima koji se odnose na predmetnu nabavku smatraju ugovori o nabavci i isporuci laptopa.

Prilikom ocjene ponuda u tom postupku ugovorni organ je odbacio ponude ponuđača FixIT d.o.o. Sarajevo, digITarija d.o.o. Sarajevo i ELUR d.o.o. Kiseljak upravo iz razloga što potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje su dostavili uz ponudu nisu sadržavale podatke iz kojih bi se moglo nesporno utvrditi da su se predmetni ugovori odnosili na nabavku i isporuku laptop računara.

Dokaz:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13/06-3-11-30-709/2022 E.F. od 03.06.2022. godine

Međutim u ovom postupku nabavke PC računara - AH in one ili Tiny in One ugovorni organ je odlučio odstupiti od ranije prakse na način da je u cijelosti izignorisao vlastite propise iz tenderske dokumentacije te ugovor dodijelio ponuđaču koji nije dostavio urednu ponudu.

Naime u konkretnom slučaju nesporna je činjenica da izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu o uspješnoj realiziaciji ugovora o nabavci PC računara – All in one ili Tiny in One, pa je sasvim jasno da se takva ponuda mora odbaciti kao neprihvatljiva, u skladu sa odredbama člana 68. stav (4) tačka i) Zakona.

Obzirom na sve gore navedeno predlaže kao u uvodu žalbe.

Troškovnik

-sastav žalbe (240 bodova X 3KM) = 720,00 KM+ PDV17% 122,40 KM TOTAL 842,40 KM + eventualno administrativne takse na ovu žalbu po odluci Ureda za razmatranje žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Tačni su navodi žalioca PRINTEX d.o.o. Sarajevo da je Ugovorni organ tačkom 3.4. Tenderske dokumentacije zahtjevao minimalne uslove i to za tehničku i profesionalnu sposobnost koji se odnosi, između ostalog, na spisak izvršenih ugovora (referenc listu) i dostavu jedne originalne ili ovjerene ftc potvrde o uspješnoj implementaciji ugovora od strane korisnika iz predmeta javnog nadmetanja, čiji je karakter ili kompleksnost ista ili slična onima koji se odnose na predmetnu javnu nabavku, čija ukupna vrijednost nije ispod 200.000,00 KM bez PDV-a (dokaz o izvršenju jednog ugovora).

Također, tačno je da je Ugovorni organ definisao da se pod ugovorima čiji je karakter ili kompleksnost ista ili slična onima koji se odnose na predmetnu javnu nabavku smatraju ugovori o javnoj nabavci i isporuci PC računara – All in one ili Tiny in One.

Međutim žalioc PRINTEX d.o.o. Sarajevo je zanemario vrlo važnu stvar, a to da je Ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda cijenio da se potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora dostavljena od strane REBUS d.o.o. Sarajevo smatra prihvatljivom iz razloga što potvrda izdata od strane BH Telecom d.d., broj: 05.2.2-175-341989/21-217 od 06.05.2021. godine sadrži sve tražene podatke, odnosno potvrda se odnosi na računare kako je to i navedeno u tenderskoj dokumentaciji tj. „ugovori o javnoj nabavci i isporuci PC računara - Ali in one ili Tiny in One", a što iz potvrde jasno proizilazi.

Osim toga, u dostavljenom spisku izvršenih ugovora o urednoj isporuci robe za posljednje tri godine (str. 36/55 dostavljene ponude) ponuđač REBUS d.o.o. Sarajevo je, između ostalog, jasno i decidno naveo i izjavio da:

„izjavljujemo da je u skladu sa zahtjevom predmetne tenderske dokumentacije dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane korisnika BH Telecoma d.d. Sarajevo u vrijednosti od 389.000,00 KM bez PDV-a.

„Predmet isporuke su bili All in one računari u količini od 300 komada."

Iako se na dostavljenoj Potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora navodi da se radi o računarima, što također ispunjava uslov iz tenderske dokumentacije, Komisija ugovornog organa je cijenila i naprijed citiranu izjavu (dokument u ponudi odnosno izjavu koja je sastavni dio Spiska izvršenih ugovora) datu od strane ponuđača REBUS d.o.o. Sarajevo na str. 36 ponude, te je dostavljenu potvrdu smatrao prihvatljivom.

Također, Ugovorni organ ističe i činjenicu da u skladu sa članom 48. stav (5) i članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, a kao i u skladu sa tenderskom dokumentacijom, Komisija ima i pravo da traži pojašnjenje dokumenata dostavljenih u ponudi, a kako je ponuđač već uz ponudu dostavio pojašnjenje u vidu izjave, to je Komisija isto i ocijenila kao prihvatljivo.

Dalje, u potpunosti su neosnovani navodi da je Ugovorni organ odstupio od ranije prakse obzirom na to da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak koji se bazira na Zakonu, a ne na praksi.

Također, ističe da iako su ova dva postupka u potpunosti različita, u ranije provedenom postupku traženi su isključivo laptopi, dok se u ovom postupku tenderskom dokumentacijom ostavila mogućnost da to mogu biti PC računari, All in one ili Tiny in One.

Pozivanje žalioca na prethodne postupke (naročito na postupak u kojem je žalioc izabran kao najpovoljniji ponuđač i gdje mu je dodijeljen ugovor) i poređenje postupaka zapravo govori o činjenici koliko žalioc ne poznaje javne nabavke i koliko paušalno pristupa javnim nabavkama, pri tome ne vodeći se zakonskim i podzakonskim aktima i zanemarujući činjenicu da se za svaki postupak javne nabavke formira različita komisija, a koja vrši pregled i ocjenu ponuda.

Postupak javne nabavke jeste formalan posutpak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabavke ogleda se u tome da ponuđači ne propuštaju dostaviti tražene dokumente iz tenderske dokumentacije, a ne u smislu odbacivanja ponude sa manjim nedostacima formalne prirode u istima, iako u konkretnom slučaju i ne postoje niti manji nedostaci formalne prirode, a cijeneći naprijed navedeno izjašnjenje Ugovornog organa na žalbeni navod.

U prilog naprijed navedenoj činjenici jeste i to da je komisija Ugovornog organa prilikom pregleda i ocjene ponude žalioca „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo konstatovala sljedeće: „Za ponudu ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo Komisija konstatuje da Obrazac za cijenu ponude - robe dostavljen na strani 11. ponude nije ovjeren pečatom ponuđača na za to predviđeno mjesto, pored rubrike „Svojeručni potpis i pečat ponuđača" već da se pečat nalazi u donjem desnom uglu navedenog obrasca što Komisija smatra manjim odstupanjem te se dostavljeni Obrazac za cijenu ponude - robe smatra valjanim".

Shodno naprijed navedenom, Ugovorni organ smatra da je pravilno i zakonito, u skladu sa svim važećim zakonskim, podzakonskim i internim aktima sačinio tendersku dokumentaciju te izvršio pregled i ocjenu zaprimljenih ponuda i izbor najpovoljnijeg ponuđača, te se žalbeni navodi žalioca „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo smatraju i cijene u cijelosti neosnovanim.

Također, zahtjev žalioca (punomoćnika) za isplatu troškova postupka smatra neosnovanim iz razloga što su postupci javne nabavke postupci neprocjenjive vrijednosti, a što je potvrdio i Sud BiH u svojim pravosnažnim presudama, te da se u tim slučajevima primjenjuje član 18. stav 2. i član 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH", broj: 22/04). U konkretnom slučaju Sud BiH je u smislu naprijede navedenog zauzeo stav u Presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2019. godine, te ponovno u Presudi broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine kojom je Zahtjev za preispitivanjem sudske odluke odbijen, a sve u pogledu neosnovano visoko postavljenih zahtjeva za isplate naknada za učešće advokata u postupcima javnih nabavka, iz čega jasno proizilazi i neosnovanost postavljenog zahtjeva za nadoknadu za sastav žalbe žalioca.

Ovaj Ugovorni organ također smatra, a imajući u vidu visinu neosnovano postavljenog zahtjeva za troškove postupka u konkretnom slučaju treba primijeniti tarifa o neprocjenjivim stvarima, odnosno podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu u vezi sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine.

S obzirom na izloženo, paušalne i neosnovane navode žalioca „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, odbije kao neosnovanu.

Žaltelj je dostavio odgovor u kojem osporava izjašnjenje ugovornog organa i ističe da ostaje kod navoda iz žalbe. Ističe posebno da ni ugovorni organ ne spori činjenicu da sporna potvrda ne sadrži podatke iz kojih bi se moglo utvrditi da se radi o isporuci PC All i n one ili Tiny in one računara. Smatra da je taj podatak trebao biti naveden na potvrdi koju je izdao BH telecom, a ne na Spisku izvršenih ugovora koje dostavlja ponuđač.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da je dostavio spisak uredno izvršenih ugovora u kojem je naveo da su predmet isporuke All in one računari, te potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, čime je ispunio postavljeni uslov iz tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je kao dokaz uz odgovor na žalbu priložio fakturu 000065 iz koje je vidljivo da je predmet fakturisanja Računar tip All in one -2020 Lenovo Think Centre M90a 300 komada.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača jer smatra da dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru izdata od BH Telecom nije u skladu sa zahtjevima iz TD, jer ne sadrži podatak da je ponuđač uredno izvršio ugovor o isporuci PC računara ALL in one ili Tiny in one.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je izabrani ponuđač dostavio Spisak izvršenih ugovora u kojem je naveden podatak da je izvršenje ugovora uključivalo isporuku ALL in one PC računara.

Izabrani ponuđač dostavlja dokaze da je isporučio 300 računara tipa All in one.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ zahtijevao:

Tačka 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuda će biti odbačena ako nisu ispunjeni zatijevani minimalni uslovi:

b) Da je da je u prethodne 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine učestvovao u izvršenju jednog ugovora iz predmeta javnog nadmetanja, čiji je karakter ili kompleksnost ista ili slična onima koji se odnose na predmetnu javnu nabavku, čija ukupna vrijednost nije ispod 200.000,00 KM bez PDV-a.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

b) spisak izvršenih ugovora (referenc lista na memorandumu ponuđača, ovjerena i potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača) uz dostavu jedne (1) originalne ili ovjerene ftc potvrde o uspješnoj implementaciji ugovora od strane korisnika iz predmeta javnog nadmetanja, čiji je karakter ili kompleksnost ista ili slična onima koji se odnose na predmetnu javnu nabavku, čija ukupna vrijednost nije ispod 200.000,00 KM bez PDV-a (dokaz o izvršenju jednog ugovora)

Pod ugovorima čiji je karakter ili kompleksnost ista ili slična onima koji se odnose na predmetnu javnu nabavku smatraju se ugovori o javnoj nabavci i isporuci PC računara - Ali in one ili Tiny in One.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 36. dostavio Spisak izvršenih ugovora o urednoj isporuci roba u posljednje tri godine, na kojem se pod stavkom 1. navodi nabavka računarske opreme kupcu BH Telecom, u vrijednosti od 389.000,00 KM i na kojem se nalazi Izjava ponuđača da je u skladu sa zahtjevom predmetne tenderske dokumentacije dostavljena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane korisnika BH Telecom dd Sarajevo u vrijednosti od 389.000,00 KM- Predmet isporuke su bili All in one računari u količini od 300 komada.

Na stranici 37. ponude dostavljena je Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora od 06.05.2021. godine izdata od BH Telecom d.d. Sarajevo, kojom se potvrđuje da je izabrani ponuđač Rebus, d.o.o. Sarajevo uspješno realizovao Ugovor broj 01-19-440/21 od 11.03.2021. o nabavci hardverske opreme–računari, da je ugovorena vrijednost 389.000,00 KM bez PDV-a mjesto izvršenja ugovora prostorije BH Telecoma Sarajo Bulevar Meše Selimovićać 18 i Franca Lehara 7, Sarajevo, vrijeme izvršenja ugovora 16.04.2021. godine.

Imajući navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dostavio dokaze u skladu s tačkom 3.4. b) tenderske dokumentacije, kojima je dokazao da je u posljednje tri godine uspješno izvršio jedan ugovor čiji je karakter ili kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predmetnu javnu nabavku i čija vrijednost nije ispod 200.000,00 KM. Izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o urednom izvršenju ugovora koja sadrži sve podatke koje potvrda mora sadržavati u skladu s članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Imajući u vidu da je Potvrda izdata 06.05.2021. godine, dakle prije pokretanja ovog postupka, i da na istoj nije navedena konstatacija da se radi o računarima All in one, izabrani ponuđač je na spisku uredno izvršenih ugovora naveo podatak o kojim se računarima radi (All in one 300 komada). S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač dostavio tražene dokaze u skladu s tačkom 3.4. b) tenderske dokumentacije, te da je ugovorni organ ispravno postupio kada je iste prihvatio kao relevantne u smislu tačke 3.4.b) tenderske dokumentacije. Ovaj organ posebno naglašava da je izabrani ponuđač u žalbenom postupku dostavio dokaze kojima je nesporno dokazao da su podaci navedeni na spisku uredno izvršenih ugovora istiniti i tačni, da je izvršio isporuku All in one računara u količini 300 komada, čime je otklonio svaku sumnju u pogledu vrste računara koje je isporučio kupcu BH Telecom i za koje je priložio Potvrdu u svojoj ponudi.

Na kraju, bitno je naglasiti da je Sud BiH presudom broj SI 3 U 027321 18 U od 30.12.2019 godine iznio sljedeći stav: „Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali što se tiče forme, ponudu neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.“ S obzirom na sve navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja neosnovanim.

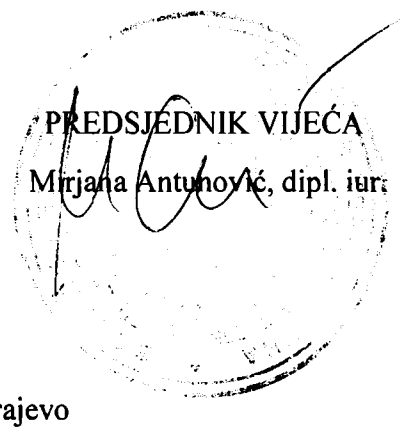
Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:

- Porezna uprava FBiH
- Printex, d.o.o. Sarajevo putem AD Eterović, d.o.o. Sarajevo
- Rebus d.o.o Sarajevo
- evidencija
- a/a